

Corte d'appello di Venezia

Sezione III - IX civile

Il collegio, composto dai signori magistrati:

dott. F. Laurenzi - presidente
dott.ssa Caterina Zambotto - consigliere
dott. Edoardo L. Fiorani - consigliere
nei seguenti procedimenti:

REL. DOTT. E.L. FIORANI

REL. DOTT. SSA C. ZAMBOTTO

R.G. n. 3023/2018
R.G. n. 4347/2018
R.G. n. 3947/2018
R.G. n. 4167/2018
R.G. n. 307/2019
R.G. n. 695/2019
R.G. n. 795/2019
R.G. n. 829/2019
R.G. n. 830/2019
R.G. n. 832/2019
R.G. n. 909/2019
R.G. n. 910/2019
R.G. n. 921/2019
R.G. n. 965/2019
R.G. n. 983/2019
R.G. n. 984/2019
R.G. n. 985/2019

R.G. n. 2965/2018
R.G. n. 3428/2018
R.G. n. 3932/2018
R.G. n. 4072/2018
R.G. n. 4312/2018
R.G. n. 1509/2019
R.G. n. 4704/2017
R.G. n. 956/2018
R.G. n. 1065/2018
R.G. n. 1181/2018
R.G. n. 1237/2018
R.G. n. 1238/2018
R.G. n. 1251/2018
R.G. n. 1680/2018
R.G. n. 1792/2018
R.G. n. 1949/2018
R.G. n. 1985/2018
R.G. n. 2414/2018
R.G. n. 2861/2018
R.G. n. 3426/2018
R.G. n. 3705/2018

Vista la nota integrativa D.P. n. 4303 del 6 marzo 2020 della Presidente della Corte d'Appello, che richiama l'urgenza dei procedimenti in materia di protezione internazionale e in ogni caso li dichiara urgenti ex art. 92, II co. R.D. n. 12/1941; Visti gli artt. 1 e 2 lett. g) D.L. 8 marzo 2020, n. 11, pubblicato in G.U. 8 marzo 2020, n. 60, in vigore dal giorno stesso dalla sua pubblicazione. L'art. 1 prevede il rinvio d'ufficio delle udienze sino al 22 marzo 2020 con le eccezioni dell'art. 2 lett. g). Tra le eccezioni sono compresi: "... in genere, in tutti i procedimenti la cui ritardata trattazione può produrre grave pregiudizio alle parti..."; rilevato che il procedimento va dichiarato urgente ex art. 2 lett. g) D.L. 11/2020 e art. 92, II co. R.D. n. 12/1941 per la natura personalissima dei diritti da tutelare e perché altrimenti non sarebbe garantita la trattazione del processo in tempi ragionevoli e compatibili con il termine di sei mesi previsto dall'art. 19, IX co. D.L.vo 150/11; Infatti, l'interesse preso in considerazione dalla disposizione di legge in esame è quello ad una sollecita pronuncia dell'organo giurisdizionale sul diritto controverso, diritto che, quando rientra in una delle categorie elencate dal legislatore, o quando è genericamente evocato con perifrasi quali "...la cui ritardata trattazione può produrre grave pregiudizio...", integra un'eccezione al regime del rinvio d'ufficio di cui all'art. 1 del D.L. in parola; dunque, esso è valutato a priori dal legislatore, o è da valutarsi dal presidente del collegio, in relazione alla natura del diritto controverso e non anche all'apprezzamento soggettivo e personale che di esso faccia l'una o l'altra parte del processo.

Ciò premesso, si osserva che i procedimenti in oggetto riguardano sempre - e comunque secondo la S.C., cioè anche in difetto di relativa domanda - lo status della persona, cioè lo status di soggetto che ha diritto all'asilo per aver subito una persecuzione grave, con pericolo di vita, e si trova ora sul territorio dello Stato in condizione di precarietà giuridica in attesa del riconoscimento del suo status; questo è un diritto fondamentale dell'uomo e ha origine nello *jus gentium*, ha in Italia rango costituzionale, e trova positivo riscontro nella Convenzione di Ginevra (e nell'art.78 TFUE) espressamente richiamata dall'art. 7, Dlgs n. 251/2007.

Di pari rango, sono i diritti implicati dalla pronuncia sullo *status di protezione sussidiaria* e quelli di carattere umanitario.

Il legislatore al comma 9 dell'art. 19 del Dlgs n. 150/2011 stabilisce: "9. Entro sei mesi dalla presentazione del ricorso, il Tribunale decide, sulla base degli elementi esistenti al momento della decisione, con ordinanza che rigetta il ricorso ovvero riconosce al ricorrente lo status di rifugiato o di persona cui è accordata la protezione sussidiaria. In caso di rigetto, la Corte d'Appello decide sulla impugnazione entro sei mesi dal deposito del ricorso. Entro lo stesso termine, la Corte di Cassazione decide sulla impugnazione del provvedimento di rigetto pronunciato dalla Corte d'Appello. Al comma seguente dichiara: " 10. La controversia è trattata in ogni grado in via di urgenza."

Richiamato il Dl 11/2020 entrato in vigore in data 08.03.2020 e il provvedimento della Presidente della Corte cron. 4517/20, del 10 marzo 2020, che istituiscono nuove modalità agili di decisione delle cause, diverse da quelle previste dall'art. 281 quinquies e sexies - 190, 351, 702 quater, 739 c.p.c.:

DISPONE

che le cause in oggetto siano decise con la seguente modalità:

- ex art. 2, comma 2°, lett. H) del D.L. 11/2020, e punto 8 del provvedimento presidenziale sopra citato.

A tal fine il termine per il deposito delle note contenenti le sole conclusioni e istanze delle parti (oltre eventuali documenti non potuti depositare nel termine di legge o in quello assegnato) coincide col giorno dell'udienza fissata: LUNEDI' 16 MARZO 2020.

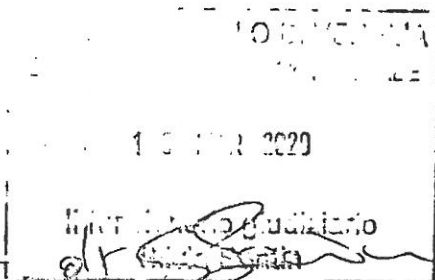
Il deposito sarà considerato tempestivo se conforme a quanto previsto dalla disciplina di legge attualmente in vigore¹, come richiamata anche nel protocollo PCT di questa Corte e pubblicata sul relativo sito.

La causa passerà dunque in decisione allo scadere del termine previsto dalla legge per i depositi telematici.

Da quel momento decorreranno i termini di legge per il deposito del provvedimento. La camera di consiglio avrà luogo in forma telematica, videoconferenza, a cura del presidente.

Si comunichi immediatamente ai procuratori delle parti, all'Avvocatura dello Stato in rappresentanza della parte pubblica, al Pubblico Ministero se interveniente nel procedimento.

Venezia, 13.03.2020.



Il Presidente
Dott. Fabio Laurenzi

¹ Decreto Legge del 18/10/2012 - N. 179 ART. 16 BIS co. 7. Il deposito con modalità telematiche si ha per avvenuto al momento in cui viene generata la ricevuta di avvenuta consegna da parte del gestore di posta elettronica certificata del ministero della giustizia. Il deposito è tempestivamente eseguito quando la ricevuta di avvenuta consegna è generata entro la fine del giorno di scadenza e si applicano le disposizioni di cui all'articolo 155, quarto e quinto comma, del codice di procedura civile. Quando il messaggio di posta elettronica certificata eccede la dimensione massima stabilita nelle specifiche tecniche del responsabile per i sistemi informativi automatizzati del ministero della giustizia, il deposito degli atti o dei documenti può essere eseguito mediante gli invii di più messaggi di posta elettronica certificata. Il deposito è tempestivo quando è eseguito entro la fine del giorno di scadenza (10).

Corte d'appello di Venezia

Sezione III - IX civile

Il collegio, composto dai signori magistrati:

dott. F. Laurenzi - presidente
dott.ssa Caterina Zambotto - consigliere
dott. Edoardo L. Fiorani - consigliere
nei seguenti procedimenti:

REL. DOTT. F.LAURENZI

R.G. n. 309/2020

Vista la nota integrativa D.P. n. 4303 del 6 marzo 2020 della Presidente della Corte d'Appello, che richiama l'urgenza dei procedimenti in materia di protezione internazionale e in ogni caso li dichiara urgenti ex art. 92, II co. R.D. n. 12/1941; Visti gli artt. 1 e 2 lett. g) D.L. 8 marzo 2020, n. 11, pubblicato in G.U. 8 marzo 2020, n. 60, in vigore dal giorno stesso dalla sua pubblicazione. L'art. 1 prevede il rinvio d'ufficio delle udienze sino al 22 marzo 2020 con le eccezioni dell'art. 2 lett. g). Tra le eccezioni sono compresi: "... in genere, in tutti i procedimenti la cui ritardata trattazione può produrre grave pregiudizio alle parti..."; rilevato che il procedimento va dichiarato urgente ex art. 2 lett. g) D.L. 11/2020 e art. 92, II co. R.D. n. 12/1941 per la natura personalissima dei diritti da tutelare e perché altrimenti non sarebbe garantita la trattazione del processo in tempi ragionevoli e compatibili con il termine di sei mesi previsto dall'art. 19, IX co. D.L.vo 150/11; Infatti, l'interesse preso in considerazione dalla disposizione di legge in esame è quello ad una sollecita pronuncia dell'organo giurisdizionale sul diritto controverso, diritto che, quando rientra in una delle categorie elencate dal legislatore, o quando è genericamente evocato con perifrasi quali " *...la cui ritardata trattazione può produrre grave pregiudizio...*", integra un'eccezione al regime del rinvio d'ufficio di cui all'art. 1 del D.L. in parola; dunque, esso è valutato a priori dal legislatore, o è da valutarsi dal presidente del collegio, in relazione alla natura del diritto controverso e non anche all'apprezzamento soggettivo e personale che di esso faccia l'una o l'altra parte del processo.

Ciò premesso, si osserva che i procedimenti in oggetto riguardano sempre - e comunque secondo la S.C., cioè anche in difetto di relativa domanda - lo status della persona, cioè lo status di soggetto che ha diritto all'asilo per aver subito una persecuzione grave, con pericolo di vita, e si trova ora sul territorio dello Stato in condizione di precarietà giuridica in attesa del riconoscimento del suo status; questo è un diritto fondamentale dell'uomo e ha origine nello *jus gentium*, ha in Italia rango costituzionale, e trova positivo riscontro nella Convenzione di Ginevra (e nell'art.78 TFUE) espressamente richiamata dall'art. 7, Dlgs n. 251/2007. Di pari rango, sono i diritti implicati dalla pronuncia sullo *status di protezione sussidiaria* e quelli di carattere umanitario. Il legislatore al comma 9 dell'art. 19 del Dlgs n. 150/2011 stabilisce: "9. Entro sei mesi dalla presentazione del ricorso, il Tribunale decide, sulla base degli elementi esistenti al momento della decisione, con ordinanza che rigetta il ricorso ovvero riconosce al ricorrente lo status di rifugiato o di persona cui è accordata la protezione sussidiaria. In caso di rigetto, la Corte d'Appello decide sulla impugnazione entro sei mesi dal deposito del ricorso. Entro lo stesso termine, la Corte di Cassazione decide sulla impugnazione del provvedimento di rigetto pronunciato dalla Corte d'Appello. Al comma seguente dichiara: " 10. La controversia è trattata in ogni grado in via di urgenza."

Richiamato il Dl 11/2020 entrato in vigore in data 08.03.2020 e il provvedimento della Presidente della Corte cron. 4517/20, del 10 marzo 2020, che istituiscono nuove modalità agili di decisione delle cause, diverse da quelle previste dall'art. 281 quinquies e sexies - 190, 351, 702 quater, 739 c.p.c.:

DISPONE

che le cause in oggetto siano decise con la seguente modalità:

- ex art. 2, comma 2°, lett. H) del D.L. 11/2020, e punto 8 del provvedimento presidenziale sopra citato.

A tal fine il termine per il deposito delle note contenenti le sole conclusioni e istanze delle parti (oltre eventuali documenti non potuti depositare nel termine di legge o in quello assegnato) coincide col giorno dell'udienza fissata: LUNEDI' 16 MARZO 2020.

Il deposito sarà considerato tempestivo se conforme a quanto previsto dalla disciplina di legge attualmente in vigore¹, come richiamata anche nel protocollo PCT di questa Corte e pubblicata sul relativo sito.

La causa passerà dunque in decisione allo scadere del termine previsto dalla legge per i depositi telematici.

Da quel momento decorreranno i termini di legge per il deposito del provvedimento. La camera di consiglio avrà luogo in forma telematica, videoconferenza, a cura del presidente.

Si comunichi immediatamente ai procuratori delle parti, all'Avvocatura dello Stato in rappresentanza della parte pubblica, al Pubblico Ministero se interveniente nel procedimento.

Venezia, 13.03.2020.

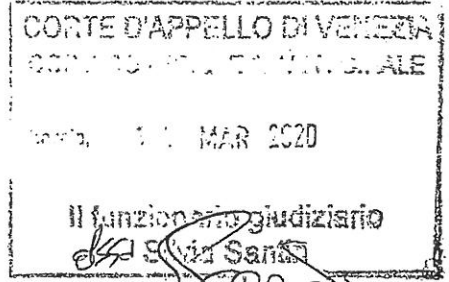
Il presidente
Dott. Fabio Laurenzi



¹ Decreto Legge del 18/10/2012 - N. 179 ART. 16 BIS co. 7. Il deposito con modalità telematiche si ha per avvenuto al momento in cui viene generata la ricevuta di avvenuta consegna da parte del gestore di posta elettronica certificata del ministero della giustizia. Il deposito è tempestivamente eseguito quando la ricevuta di avvenuta consegna è generata entro la fine del giorno di scadenza e si applicano le disposizioni di cui all'articolo 155, quarto e quinto comma, del codice di procedura civile. Quando il messaggio di posta elettronica certificata eccede la dimensione massima stabilita nelle specifiche tecniche del responsabile per i sistemi informativi automatizzati del ministero della giustizia, il deposito degli atti o dei documenti può essere eseguito mediante gli invii di più messaggi di posta elettronica certificata. Il deposito è tempestivo quando è eseguito entro la fine del giorno di scadenza (10).

Corte d'appello di Venezia

Sezione III civile



Il collegio, composto dai signori magistrati:

dott. F. Laurenzi - presidente
dott. Marco Campagnolo - consigliere
dott. Massimo Coltro - consigliere
nei seguenti procedimenti:

REL. DOTT. F. Laurenzi

R.G. n. 244/2020
R.G. n. 55/2020 VG

REL. DOTT. M. Campagnolo

R.G. n. 2574/2019

REL. DOTT. M. Coltro

R.G. n. 3087/2019
R.G. n. 106/2016

REL. DOTT. G. Bordon

(coll. Laurenzi- Campagnolo-Bordon)

R.G. n. 2902/2019
R.G. n. 2974/2019
R.G. n. 7/2020
R.G. n. 78/2020 VG

Richiamato il DL 11/2020 entrato in vigore in data 08.03.2020 e il provvedimento della Presidente della Corte cron. 4517/20, del 10 marzo 2020, che istituiscono nuove modalità agili di decisione delle cause, diverse da quelle previste dall'art. 281 quinquies e sexies - 190, 351, 702 quater, 739 c.p.c.:

DISPONE

che le cause in oggetto siano decise con la seguente modalità:

- ex art. 2, comma 2°, lett. H) del D.L. 11/2020, e punto 8 del provvedimento presidenziale sopra citato.

A tal fine il termine per il deposito delle note contenenti le sole conclusioni e istanze delle parti (oltre eventuali documenti non potuti depositare nel termine di legge o in quello assegnato) coincide col giorno dell'udienza fissata: LUNEDI' 16 MARZO 2020.

Il deposito sarà considerato tempestivo se conforme a quanto previsto dalla disciplina di legge attualmente in vigore¹, come richiamata anche nel protocollo PCT di questa Corte e pubblicata sul relativo sito.

La causa passerà dunque in decisione allo scadere del termine previsto dalla legge per i depositi telematici.

Da quel momento decorreranno i termini di legge per il deposito del provvedimento. La camera di consiglio avrà luogo in forma telematica, videoconferenza, a cura del presidente.

Si comunichi immediatamente ai procuratori delle parti, all'Avvocatura dello Stato in rappresentanza della parte pubblica, al Pubblico Ministero se interveniente nel procedimento.

Venezia, 13.03.2020.

Il presidente
Dott. Fabio Laurenzi

¹ Decreto Legge del 18/10/2012 - N. 179 ART. 16 BIS co. 7. Il deposito con modalità telematiche si ha per avvenuto al momento in cui viene generata la ricevuta di avvenuta consegna da parte del gestore di posta elettronica certificata del ministero della giustizia. Il deposito è tempestivamente eseguito quando la ricevuta di avvenuta consegna è generata entro la fine del giorno di scadenza e si applicano le disposizioni di cui all'articolo 155, quarto e quinto comma, del codice di procedura civile. Quando il messaggio di posta elettronica certificata eccede la dimensione massima stabilita nelle specifiche tecniche del responsabile per i sistemi informativi automatizzati del ministero della giustizia, il deposito degli atti o dei documenti può essere eseguito mediante gli invii di più messaggi di posta elettronica certificata. Il deposito è tempestivo quando è eseguito entro la fine del giorno di scadenza (10).



Corte d'Appello di Venezia

DETT TAVENI

Ruolo delle udienze del Giudice: ZAMBOTTO CATERINA
Udienze dal giorno 16/03/2020 al giorno 16/03/2020

Rito: Unificato (contenzioso)

PIRELLA GEMELLI DE LAURENTI FABIO
PERITORE ALISSA ZAMBOTTO CATERINA
CONSIGLIERI DE BORDON GIAN LUCA

Numero	Udienza data e ora	N° Ruolo sezione	Tipo udienza Rito	Parti	Oggetto	Termini
1	16/03/2020 09:45	2965/2018 S9	Camera Camerale	Attore principale Avv. PAROLIN CHIARA Convenuto principale Avv. [REDACTED] Avv. AVVOCATURA DELLO STATO DI VENEZIA	Impugnazione ex art. 35 D.Lvo 25/2008	
2	16/03/2020 09:45	3428/2018 S9	Camera Camerale	Attore principale Avv. PIZZUTI LUISA Convenuto principale Avv. [REDACTED] Avv. AVVOCATURA DELLO STATO DI VENEZIA	Impugnazione ex art. 35 D.Lvo 25/2008	
3	16/03/2020 09:45	3932/2018 S9	Camera Camerale	Attore principale Avv. FACILLA GIOVANNI MARIA Convenuto principale Avv. [REDACTED] Avv. AVVOCATURA DELLO STATO DI VENEZIA	Impugnazione ex art. 35 D.Lvo 25/2008	
4	16/03/2020 09:45	4072/2018 S9	Camera Camerale	Attore principale Avv. CAROTTA MICHELE Convenuto principale Avv. [REDACTED] Avv. AVVOCATURA DELLO STATO DI VENEZIA	Impugnazione ex art. 35 D.Lvo 25/2008	
5	16/03/2020 09:45	4312/2018 S9	Camera Camerale	Attore principale Avv. SAMBUGARO ANNA Convenuto principale Avv. [REDACTED] Avv. AVVOCATURA DELLO STATO DI VENEZIA	Impugnazione ex art. 35 D.Lvo 25/2008	
6	16/03/2020 09:45	1509/2019 S9	Camera Camerale	Attore principale Avv. UNIA PAOLA Convenuto principale Avv. [REDACTED]	Impugnazione ex art. 35 D.Lvo 25/2008	



Corte d'Appello di Venezia

Ruolo delle udienze del Giudice: ZAMBOTTO CATERINA
Udienze dal giorno 16/03/2020 al giorno 16/03/2020

Rito: Unificato (contenzioso)

Numero	Udienza data e ora	N° Ruolo sezione	Tipo udienza Rito	Parti	Oggetto	Termini
7	16/03/2020 10:00	4704/2017 S9	Camerales	Attore principale Avv. [REDACTED] MAGGIOLINI SIMONA Convenuto principale Avv. [REDACTED] Avv. AVVOCATURA DELLO STATO DI VENEZIA	Impugnazione ex art. 35 D.Lvo 25/2008	
8	16/03/2020 10:00	956/2018 S9	Camerales	Attore principale Avv. [REDACTED] MASON FRANCESCO Convenuto principale Avv. [REDACTED] Avv. AVVOCATURA DELLO STATO DI VENEZIA	Impugnazione ex art. 35 D.Lvo 25/2008	
9	16/03/2020 10:00	1065/2018 S9	Camerales	Attore principale Avv. [REDACTED] DONGILI GIORGIA Convenuto principale Avv. [REDACTED] Avv. AVVOCATURA DELLO STATO DI VENEZIA	Impugnazione ex art. 35 D.Lvo 25/2008	
10	16/03/2020 10:00	1181/2018 S9	Camerales	Attore principale Avv. [REDACTED] TACCHI VENTURI PAOLO Convenuto principale Avv. [REDACTED] Avv. AVVOCATURA DELLO STATO DI VENEZIA	Impugnazione ex art. 35 D.Lvo 25/2008	
11	16/03/2020 10:00	1237/2018 S9	Camerales	Attore principale Avv. [REDACTED] DONGILI GIORGIA Convenuto principale Avv. [REDACTED] Avv. AVVOCATURA DELLO STATO DI VENEZIA	Impugnazione ex art. 35 D.Lvo 25/2008	
12	16/03/2020 10:00	1238/2018 S9	Camerales	Attore principale Avv. [REDACTED] MOTTI PAOLA Convenuto principale Avv. [REDACTED] Avv. AVVOCATURA DELLO STATO DI VENEZIA	Impugnazione ex art. 35 D.Lvo 25/2008	
13	16/03/2020 10:00	1251/2018 S9	Camerales	Attore principale Avv. [REDACTED] ANDRETTA ANDREA Convenuto principale Avv. [REDACTED] Avv. AVVOCATURA DELLO STATO DI VENEZIA	Impugnazione ex art. 35 D.Lvo 25/2008	

11/03/2020



Corte d'Appello di Venezia

Ruolo delle udienze del Giudice: ZAMBOTTO CATERINA

Udienze dal giorno 16/03/2020 al giorno 16/03/2020

Rito: Unificato (contenzioso)

Numero	Udienza data e ora	N° Ruolo sezione	Tipo udienza Rito	Parti	Oggetto	Termini
14	16/03/2020 10:00	1680/2018 S9	Camereale	Attore principale Avv. FERRERO MARCO Convenuto principale Avv. [REDACTED] Avv. AVVOCATURA DELLO STATO DI VENEZIA	Impugnazione ex art. 35 D.Lvo 25/2008	
15	16/03/2020 10:00	1792/2018 S9	Camereale	Attore principale Avv. BOZZOLI CATERINA Convenuto principale Avv. [REDACTED] Avv. AVVOCATURA DELLO STATO DI VENEZIA	Impugnazione ex art. 35 D.Lvo 25/2008	
16	16/03/2020 10:00	1949/2018 S9	Camereale	Attore principale Avv. VASSALLO TERESA Convenuto principale Avv. [REDACTED] Avv. AVVOCATURA DELLO STATO DI VENEZIA	Impugnazione ex art. 35 D.Lvo 25/2008	
17	16/03/2020 10:00	1985/2018 S9	Camereale	Attore principale Avv. TACCHI VENTURI PAOLO Convenuto principale Avv. [REDACTED] Avv. AVVOCATURA DELLO STATO DI VENEZIA	Impugnazione ex art. 35 D.Lvo 25/2008	
18	16/03/2020 10:00	2414/2018 S9	Camereale	Attore principale Avv. VASSALLO TERESA Convenuto principale Avv. AVVOCATURA DELLO STATO DI VENEZIA	Impugnazione ex art. 35 D.Lvo 25/2008	
19	16/03/2020 10:00	2861/2018 S9	Camereale	Attore principale Avv. DE BONI LORENZA Convenuto principale Avv. [REDACTED] Avv. AVVOCATURA DELLO STATO DI VENEZIA	Impugnazione ex art. 35 D.Lvo 25/2008	



Corte d'Appello di Venezia

Ruolo delle udienze del Giudice: ZAMBOTTO CATERINA

Udienze dal giorno 16/03/2020 al giorno 16/03/2020

Rito: Unificato (contenzioso)

Numero	Udienza data e ora	N° Ruolo sezione	Tipo udienza Rito	Parti	Oggetto	Termini
20	16/03/2020 10:00	3426/2018 S9	Cameraale	Attore principale Avv. VERLATO DAVIDE Convenuto principale [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] Avv. AVVOCATURA DELLO STATO DI VENEZIA	Impugnazione ex art. 35 D.Lvo 25/2008	
21	16/03/2020 10:00	3705/2018 S9	Cameraale	Attore principale Avv. CHENERI AMANDA Convenuto principale [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] Avv. AVVOCATURA DELLO STATO DI VENEZIA	Impugnazione ex art. 35 D.Lvo 25/2008	

Totale fascicoli: 21



Corte d'Appello di Venezia

Ruolo delle udienze del Giudice: **FIORANI LUIGI EDOARDO**
Udienze dal giorno **16/03/2020** al giorno **16/03/2020**

Rito: Unificato (contenzioso)

Dot. TRAVICINI

*Passi Devere I DR CAMPAGNULO TARCO
REATORRE S. DE FIORANI WIKI ES-ARAB:
CONSIGLIERE S. DE COLLO VIA SSIMO*

Numero	Udienza data e ora	N° Ruolo sezione	Tipo udienza Rito	Parti	Oggetto	Termini
<i>1</i>	16/03/2020 09:30	3023/2018 S9	Camera Camerale	Attore principale Avv. BERTOLINO CATERINA Convenuto principale [REDACTED] Avv. AVVOCATURA DELLO STATO DI VENEZIA	Impugnazione ex art. 35 D.Lvo 25/2008	
<i>2</i>	16/03/2020 09:30	4347/2018 S9	Camera Camerale	Attore principale Avv. SAMBUGARO ANNA Convenuto principale [REDACTED] Avv. AVVOCATURA DELLO STATO DI VENEZIA	Impugnazione ex art. 35 D.Lvo 25/2008	
<i>3</i>	16/03/2020 10:00	3947/2018 S9	Camera Camerale	Attore principale Avv. TACCHI VENTURI PAOLO Convenuto principale [REDACTED] Avv. AVVOCATURA DELLO STATO DI VENEZIA	Impugnazione ex art. 35 D.Lvo 25/2008	
<i>4</i>	16/03/2020 10:00	4167/2018 S9	Camera Camerale	Attore principale Avv. LEONE FRANCESCO Convenuto principale [REDACTED] Avv. AVVOCATURA DELLO STATO DI VENEZIA	Impugnazione ex art. 35 D.Lvo 25/2008	
<i>5</i>	16/03/2020 10:00	3072/2019 S9	Camera Camerale	Attore principale Avv. VIGATO EVA Convenuto principale [REDACTED] Avv. AVVOCATURA DELLO STATO DI VENEZIA	Impugnazione ex art. 35 D.Lvo 25/2008	



Corte d'Appello di Venezia

Ruolo delle udienze del Giudice: **FIORANI LUIGI EDOARDO**

Udienze dal giorno **16/03/2020** al giorno **16/03/2020** Rito: Unificato (contenzioso)

Numero	Udienza data e ora	N° Ruolo sezione	Tipo udienza Rito	Parti	Oggetto	Termini
6	16/03/2020 10:00	695/2019 S9	Camera Camerale	Attore principale Avv. SAMBUGARO ANNA Convenuto principale [REDACTED] Avv. AVVOCATURA DELLO STATO DI VENEZIA	Impugnazione ex art. 35 D.Lvo 25/2008	
7	16/03/2020 10:00	795/2019 S9	Camera Camerale	Attore principale Avv. UNIA PAOLA Convenuto principale [REDACTED] Avv. AVVOCATURA DELLO STATO DI VENEZIA	Impugnazione ex art. 35 D.Lvo 25/2008	
8	16/03/2020 10:00	829/2019 S9	Camera Camerale	Attore principale Avv. DE BONI LORENZA Convenuto principale [REDACTED] Avv. AVVOCATURA DELLO STATO DI VENEZIA	Impugnazione ex art. 35 D.Lvo 25/2008	
9	16/03/2020 10:00	830/2019 S9	Camera Camerale	Attore principale Avv. CARRARO ELISA Convenuto principale [REDACTED] Avv. AVVOCATURA DELLO STATO DI VENEZIA	Impugnazione ex art. 35 D.Lvo 25/2008	
10	16/03/2020 10:00	832/2019 S9	Camera Camerale	Attore principale Avv. CAROTTA MICHELE Convenuto principale [REDACTED] Avv. [REDACTED]	Impugnazione ex art. 35 D.Lvo 25/2008	
11	16/03/2020 10:00	909/2019 S9	Camera Camerale	Attore principale Avv. RIGOTTI BEATRICE Convenuto principale [REDACTED] Avv. AVVOCATURA DELLO STATO DI VENEZIA	Impugnazione ex art. 35 D.Lvo 25/2008	



Corte d'Appello di Venezia

Ruolo delle udienze del Giudice: **FIORANI LUIGI EDOARDO**
Udienze dal giorno **16/03/2020** al giorno **16/03/2020**

Rito: Unificato (contenzioso)

Numero	Udienza data e ora	N° Ruolo sezione	Tipo udienza Rito	Parti	Oggetto	Termini
12	16/03/2020 10:00	910/2019 S9	Camera Camerale	Attore principale Avv. MARIANTONI ANNALISA Convenuto principale [REDACTED] Avv. AVVOCATURA DELLO STATO DI VENEZIA	Impugnazione ex art. 35 D.Lvo 25/2008	
13	16/03/2020 10:00	921/2019 S9	Camera Camerale	Attore principale Avv. COPPOLELLA CATERINA Convenuto principale [REDACTED] Avv. AVVOCATURA DELLO STATO DI VENEZIA	Impugnazione ex art. 35 D.Lvo 25/2008	
14	16/03/2020 10:00	965/2019 S9	Camera Camerale	Attore principale Avv. MONTAGNANI EDOARDO Convenuto principale [REDACTED] Avv. AVVOCATURA DELLO STATO DI VENEZIA	Impugnazione ex art. 35 D.Lvo 25/2008	
15	16/03/2020 10:00	983/2019 S9	Camera Camerale	Attore principale Avv. PETRACCA ELENA Convenuto principale [REDACTED] Avv. AVVOCATURA DELLO STATO DI VENEZIA	Impugnazione ex art. 35 D.Lvo 25/2008	
16	16/03/2020 10:00	984/2019 S9	Camera Camerale	Attore principale Avv. MASON FRANCESCO Convenuto principale [REDACTED] Avv. AVVOCATURA DELLO STATO DI VENEZIA	Impugnazione ex art. 35 D.Lvo 25/2008	
17	16/03/2020 10:00	985/2019 S9	Camera Camerale	Attore principale Avv. DE PAOLA GIADA ERMINIA Convenuto principale [REDACTED] Avv. AVVOCATURA DELLO STATO DI VENEZIA	Impugnazione ex art. 35 D.Lvo 25/2008	