

Corte d'appello di Venezia

Sezione III - IX civile

Il collegio, composto dai signori magistrati:

dott. Fabio Laurenzi - presidente  
dott.ssa Caterina Zambotto - consigliere  
dott. Edoardo L. Fiorani - consigliere  
nei seguenti procedimenti:

REL. DOTT. E. L. FIORANI

R.G. n. 1677/2018  
R.G. n. 1962/2018  
R.G. n. 1968/2018  
R.G. n. 2130/2018  
R.G. n. 2236/2018  
R.G. n. 2258/2018  
R.G. n. 2265/2018  
R.G. n. 2267/2018  
R.G. n. 2802/2018  
R.G. n. 2906/2018  
R.G. n. 152/2019  
R.G. n. 441/2019  
R.G. n. 443/2019  
R.G. n. 493/2019  
R.G. n. 2391/2018

REL. DOTT. SSA C. ZAMBOTTO

R.G. n. 1677/2019  
R.G. n. 4611/2017  
R.G. n. 1581/2018  
R.G. n. 1909/2018  
R.G. n. 2006/2018  
R.G. n. 2097/2018  
R.G. n. 2111/2018  
~~R.G. n. 956/2018~~  
~~R.G. n. 1065/2018~~  
~~R.G. n. 1181/2018~~  
~~R.G. n. 1237/2018~~  
R.G. n. 2139/2018  
R.G. n. 2154/2018  
R.G. n. 2262/2018  
R.G. n. 2263/2018  
R.G. n. 2270/2018  
R.G. n. 2322/2018  
R.G. n. 2397/2018  
R.G. n. 2984/2018  
R.G. n. 2205/2018

UFFICIO FUNZIONARIO GIUDIZIARIO  
SINIA SANTIN

Vista la nota integrativa D.P. n. 4303 del 6 marzo 2020 della Presidente della Corte d'Appello, che richiama l'urgenza dei procedimenti in materia di protezione internazionale e in ogni caso li dichiara urgenti ex art. 92, II co. R.D. n. 12/1941; Visti gli artt. 1 e 2 lett. g) D.L. 8 marzo 2020, n. 11, pubblicato in G.U. 8 marzo 2020, n. 60, in vigore dal giorno stesso dalla sua pubblicazione. L'art. 1 prevede il rinvio d'ufficio delle udienze sino al 22 marzo 2020 con le eccezioni dell'art. 2 lett. g). Tra le eccezioni sono compresi: "... in genere, in tutti i procedimenti la cui ritardata trattazione può produrre grave pregiudizio alle parti..."; rilevato che **il procedimento va dichiarato urgente ex art. 83, III, lett. a) D.L. 18/2020** per la natura personalissima dei diritti da tutelare e perché altrimenti non sarebbe garantita la trattazione del processo in tempi ragionevoli e compatibili con il termine di sei mesi previsto dall'art. 19, IX co. D.L.vo 150/11; Infatti, l'interesse preso in considerazione dalla disposizione di legge in esame è quello ad una sollecita pronunzia dell'organo giurisdizionale sul diritto controverso, diritto che, quando rientra in una delle categorie elencate dal legislatore, o quando è genericamente evocato con perifrasi quali " ...la cui ritardata trattazione può produrre grave pregiudizio...", integra un'eccezione al regime del rinvio d'ufficio di cui all'art. 1 del D.L. in parola; dunque, esso è valutato a priori dal legislatore, o è da valutarsi dal presidente del collegio, in relazione alla natura del diritto controverso, non anche all'apprezzamento soggettivo e personale che di esso faccia l'una o l'altra parte del processo.



Ciò premesso, si osserva che i procedimenti in oggetto riguardano sempre - e comunque, secondo la S.C., anche in difetto di relativa domanda - lo status della persona, cioè lo status di soggetto che ha diritto di asilo per aver subito una persecuzione grave, comportante il pericolo di vita, e si trova ora sul territorio dello Stato in condizione di precarietà giuridica in attesa del riconoscimento del suo status; questo è un diritto fondamentale dell'uomo, ha origine nello *jus gentium*, in Italia ha rango costituzionale (art. 10 Cost.), trova positiva conferma nella Convenzione di Ginevra e rappresenta un impegno Euroconvenzionale del Paese (art.78<sup>1</sup> TFUE), disposizioni richiamate dall'art. 7, Dlgs n. 251/2007. Di pari rango, sono i diritti implicati dalla pronuncia sullo status di protezione sussidiaria e quelli di carattere umanitario.

Il legislatore al comma 9 dell'art. 19 del Dlgs n. 150/2011 stabilisce:"9. Entro sei mesi dalla presentazione del ricorso, il Tribunale decide, sulla base degli elementi esistenti al momento della decisione, con ordinanza che rigetta il ricorso ovvero riconosce al ricorrente lo status di rifugiato o di persona cui è accordata la protezione sussidiaria. In caso di rigetto, la Corte d'Appello decide sulla impugnazione entro sei mesi dal deposito del ricorso. Entro lo stesso termine, la Corte di Cassazione decide sulla impugnazione del provvedimento di rigetto pronunciato dalla Corte d'Appello. Al comma seguente dichiara:" 10. La controversia è trattata in ogni grado **in via di urgenza.**"

1) ART. 78 TFUE par.1: "L'Unione sviluppa una politica comune in materia di asilo, di protezione sussidiaria e di protezione temporanea, volta a offrire uno status appropriato a qualsiasi cittadino di un paese terzo che necessita di protezione internazionale e a garantire il rispetto del principio di non respingimento. Detta politica deve essere conforme alla convenzione di Ginevra del 28 luglio 1951 e al protocollo del 31 gennaio 1967 relativi allo status dei rifugiati, e agli altri trattati pertinenti."

Richiamato il DL 18/2020 entrato in vigore in data 17.03.2020 e i provvedimenti della Presidente della Corte cron. n. 4517/20, del 10 marzo 2020 e successive modificazioni e integrazioni, che istituiscono nuove modalità agili di decisione delle cause:

#### DISPONE

che le cause in oggetto siano decise con la seguente modalità:

- di cui all' **art. 83, comma 7°, lett. H) del D.L. 18/2020**, e punto 8 del provvedimento presidenziale sopra citato e successive modificazioni e integrazioni.

A tal fine il termine per il deposito delle note contenenti le conclusioni ed eventuali istanze delle parti (oltre eventuali documenti non potuti depositare nel termine di legge o in quello assegnato) coincide col giorno dell'udienza fissata: **LUNEDI' 30 MARZO 2020.**

Il deposito sarà considerato tempestivo se conforme a quanto previsto dalla disciplina di legge attualmente in vigore<sup>1</sup>, come richiamata anche nel protocollo PCT di questa Corte e pubblicata sul relativo sito.

La causa passerà dunque in decisione allo scadere del termine previsto dalla legge per i depositi telematici.

Da quel momento decorreranno i termini di legge per il deposito del provvedimento. La camera di consiglio avrà luogo in forma telematica, in videoconferenza, a cura del presidente che provvederà ad organizzarla.

Si comunichi immediatamente ai procuratori delle parti, all'Avvocatura dello Stato in rappresentanza della parte pubblica, al Pubblico Ministero se interveniente nel procedimento.

Venezia, 18.03.2020.

Il presidente  
Dott. Fabio Laurenzi

<sup>1</sup> Decreto Legge del 18/10/2012 - N. 179 ART. 16 BIS co. 7. Il deposito con modalità telematiche si ha per avvenuto al momento in cui viene generata la ricevuta di avvenuta consegna da parte del gestore di posta elettronica certificata del ministero della giustizia. Il deposito è tempestivamente eseguito quando la ricevuta di avvenuta consegna è generata entro la fine del giorno di scadenza e si applicano le disposizioni di cui all' articolo 155, quarto e quinto comma, del codice di procedura civile. Quando il messaggio di posta elettronica certificata eccede la dimensione massima stabilita nelle specifiche tecniche del responsabile per i sistemi informativi automatizzati del ministero della giustizia, il deposito degli atti o dei documenti può essere eseguito mediante gli invii di più messaggi di posta elettronica certificata. Il deposito è tempestivo quando è eseguito entro la fine del giorno di scadenza (10).





**Corte d'Appello di Venezia**  
**Udienza camerale del giorno 30/03/2020**  
**Sezione S3**

<b>GIUDICE <u>LAURENZI FABIO</u></b>				
<b>N°</b>	<b>N° Ruolo ora Ud.</b>	<b>Ricorrente</b>	<b>Resistente</b>	<b>Esito Udienza</b>
1	181/2020 11:40	[REDACTED] Avv. VICENTINI ARIANNA	[REDACTED] Avv.	
2	181-1/2020 11:40	[REDACTED] Avv. VICENTINI ARIANNA	Avv.	
<b>GIUDICE <u>COLTRO MASSIMO</u></b>				
<b>N°</b>	<b>N° Ruolo ora Ud.</b>	<b>Ricorrente</b>	<b>Resistente</b>	<b>Esito Udienza</b>
3	126/2020 10:45	[REDACTED] Avv. MOGNATO MONICA	[REDACTED] Avv. VALLESE GIACOMO	
<b>GIUDICE <u>CAMPAGNOLO MARCO</u></b>				
<b>N°</b>	<b>N° Ruolo ora Ud.</b>	<b>Ricorrente</b>	<b>Resistente</b>	<b>Esito Udienza</b>
4	103/2020 10:45	[REDACTED] Avv. PASSERA MARIA CHIARA Avv. RUBISSE RUGGERO	[REDACTED] Avv.	
<b>GIUDICE <u>RIGONI RITA</u></b>				
<b>N°</b>	<b>N° Ruolo ora Ud.</b>	<b>Ricorrente</b>	<b>Resistente</b>	<b>Esito Udienza</b>
5	116/2020 10:45	[REDACTED] Avv. BOTTAZZO IVAN	[REDACTED] Avv. CRACCO LORENZA	
<b>GIUDICE <u>BORDON GIANLUCA</u></b>				
<b>N°</b>	<b>N° Ruolo ora Ud.</b>	<b>Ricorrente</b>	<b>Resistente</b>	<b>Esito Udienza</b>
6	123/2020 10:45	[REDACTED] Avv. DEL MANZO PAOLO GIOVANNI Avv. CONTE PATRIZIA	[REDACTED] Avv.	