



SCUOLA FORENSE
VENEZIANA

IL SISTEMA DELLA CONVENZIONE EUROPEA DEI DIRITTI DELL'UOMO E LE SUE INTERSEZIONI CON L'ORDINAMENTO PENALE INTERNO

VENEZIA, 13 FEBBRAIO 2023

Avv. Federico Cappelletti
Referente per l'area penale FFBVE

Nuova disciplina dell'ordinamento della professione forense L. 31 dicembre 2012, n. 247

Art. 2 Disciplina della professione di avvocato

2. L'avvocato ha la funzione di garantire al cittadino l'effettività della tutela dei diritti.

Dichiarazione delle Nazioni Unite sui Difensori dei diritti umani

Adottata dall'Assemblea Generale delle Nazioni Unite il 9 Dicembre 1998

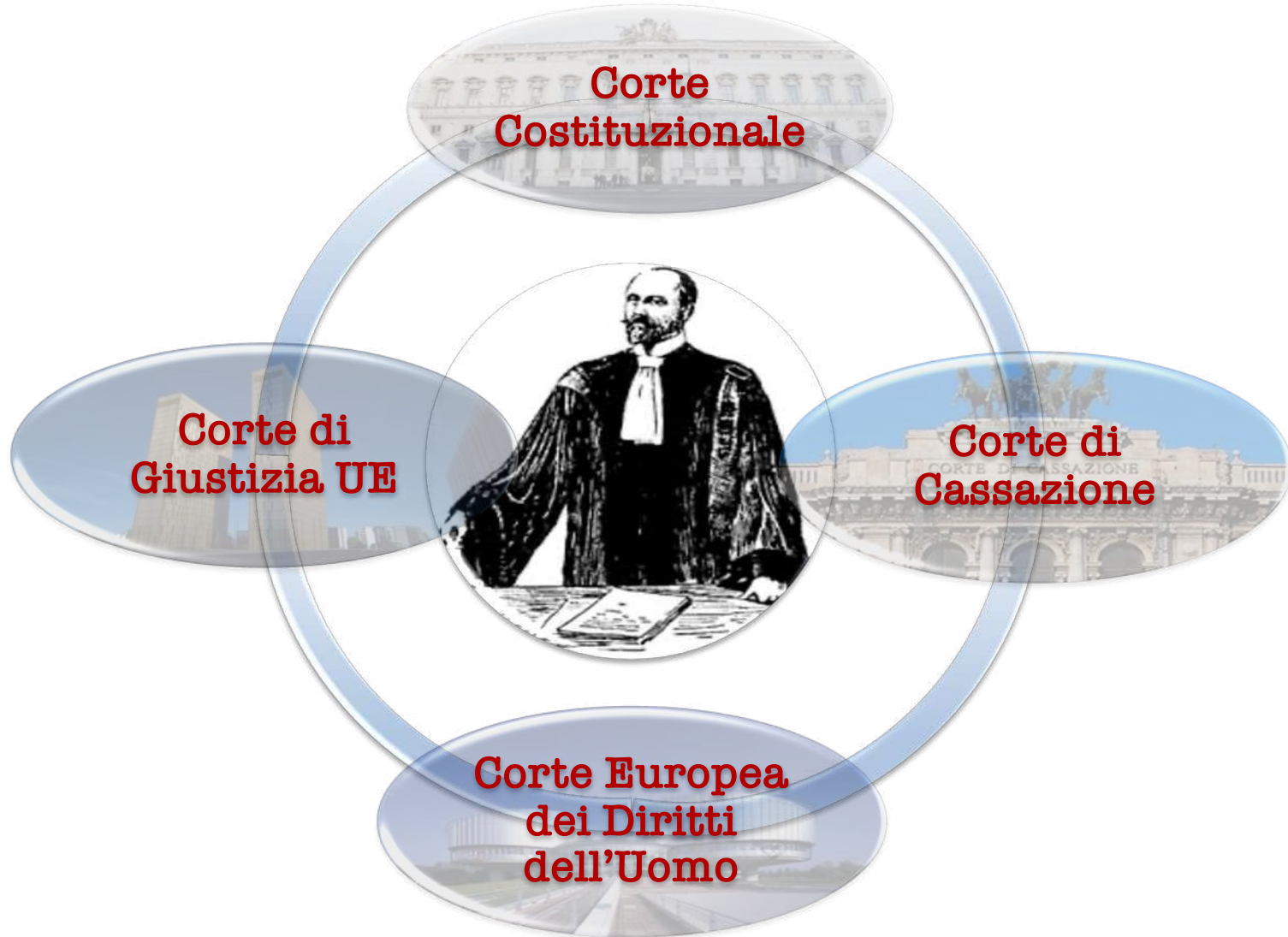
Art. 1 - Tutti hanno il diritto, **individualmente ed in associazione con altri**, di promuovere e lottare per la protezione e la realizzazione dei diritti umani e delle libertà fondamentali a livello nazionale ed internazionale.

Codice Deontologico Forense

- **Art. 1 (L'avvocato), co. 2.** L'avvocato, nell'esercizio del suo ministero, vigila sulla conformità delle leggi ai principi della Costituzione e dell'Ordinamento dell'Unione Europea e sul rispetto dei medesimi principi, nonché di quelli della Convenzione per la salvaguardia dei diritti dell'uomo e delle libertà fondamentali, a tutela e nell'interesse della parte assistita.
- **Art. 12 (Dovere di diligenza).** L'avvocato deve svolgere la propria attività con coscienza e diligenza, assicurando la qualità della prestazione professionale.
- **Art. 14 (Dovere di competenza).** L'avvocato, al fine di assicurare la qualità delle prestazioni professionali, non deve accettare incarichi che non sia in grado di svolgere con adeguata competenza.
- **Art. 15 (Dovere di aggiornamento professionale e di formazione continua).** L'avvocato deve curare costantemente la preparazione professionale, conservando e accrescendo le conoscenze con particolare riferimento ai settori di specializzazione e a quelli di attività prevalente.

L' avvocato al centro del "dialogo fra le Corti"

Il processo di integrazione fra la giurisprudenza delle Corti Supreme nazionali rilevanti per la materia penale e quella della Corte EDU e della CGUE



L' avvocato e le risorse per l'approfondimento



Training Seminars

La Tutela dei Diritti Umani presso la CEDU

Il Corso Classico (modulo introduttivo e avanzato)

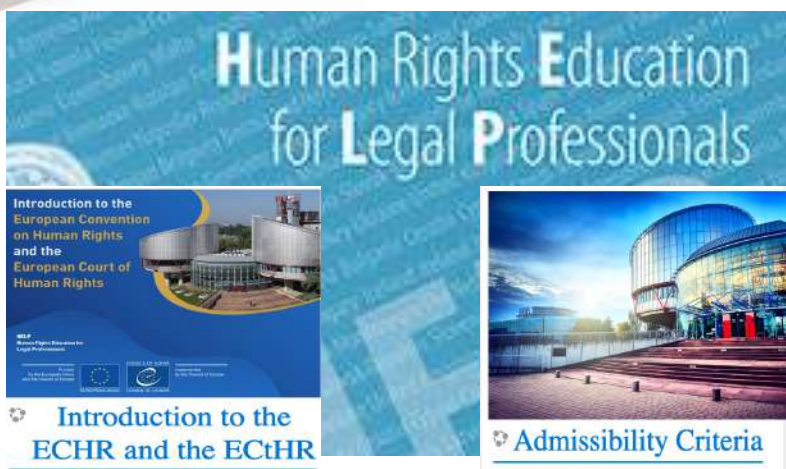
EIUC - Venice Lido

Scadenza candidature:

dal 14 al 17 Febbraio 2019

www.eiuc.org/cedu

31 Gennaio 2019



<https://help.elearning.ext.coe.int>



#CEDU
#EIUC Training

Le due Europe dei diritti: tra fonti e giurisdizioni

Consiglio d'Europa

www.coe.int

(46 Stati membri)

“Grande Europa” (1949)

Convenzione Europea dei Diritti
dell'Uomo e protocolli aggiuntivi

Altre Convenzioni (es. Conv. di Istanbul)

Corte Europea dei Diritti
dell'Uomo
Strasburgo (FRA)

Ricorso dell'interessato
Decisum di norma limitato al caso singolo

www.echr.coe.int

SITO ISTITUZIONALE

www.hudoc.echr.coe.int

MOTORE DI RICERCA GIURISPRUDENZA

Unione Europea

www.europa.eu

(27 Stati membri)

“Piccola Europa” (1957)

Diritto dell'Unione Europea

Corte di Giustizia UE
Lussemburgo (LUX)

Rinvio pregiudiziale
Decisum con valenza erga omnes

www.curia.europa.eu

SITO ISTITUZIONALE E MOTORE RICERCA GIURISPRUDENZA

www.eur-lex.europa.eu

MOTORE DI RICERCA DIRITTO UE



“La Grande Europa” – Il Consiglio d’Europa



Lingue ufficiali: inglese e francese

www.coe.int

Il quadro istituzionale e normativo del Consiglio d'Europa

Strasburgo 

Segretario Generale

Comitato dei Ministri

Assemblea Parlamentare

Commissariati e Comitati

Soft Law

Corte Europea dei Diritti dell'Uomo

**Convenzione Europea dei Diritti dell'Uomo
e delle libertà fondamentali – Roma 1950**

**Altre
Convenzioni**

DIRITTI UMANI - DEMOCRAZIA - STATO DI DIRITTO



La Convenzione Europea dei Diritti dell'Uomo

Roma, 4 novembre 1950

Protocolli aggiuntivi

 il n. 15 in vigore dal 1-8-2021

termine per adire la Corte ridotto da 6 mesi
a **4 mesi** a partire dal 1-2-2022

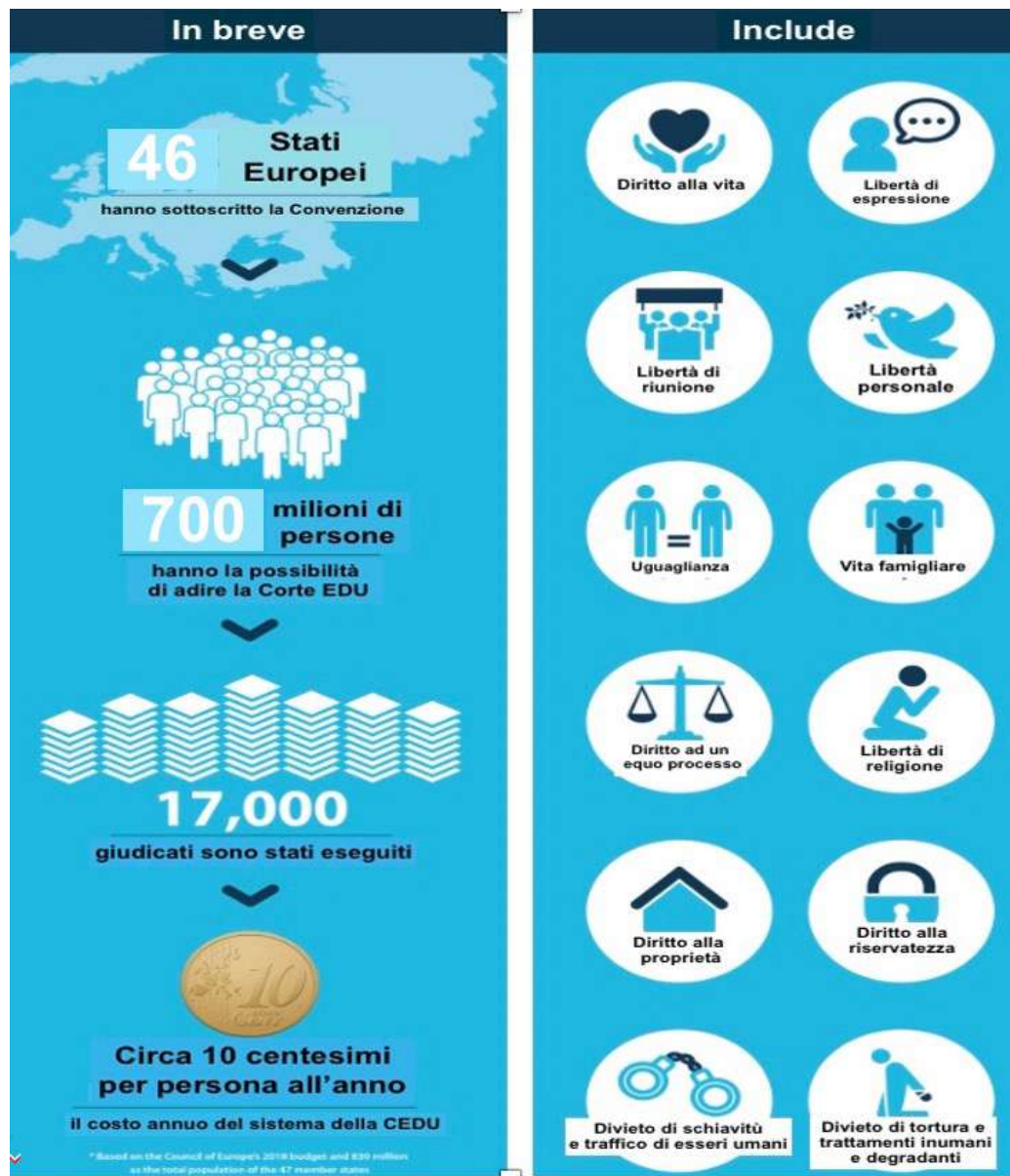
 il n. 16 in vigore dal 16-8-2018

solo nei Paesi che hanno depositato la ratifica, fra i quali, allo stato, non figura l'Italia; possibilità per le più alte giurisdizioni di una Alta Parte contraente di chiedere alla Corte EDU un parere consultivo su questioni di principio relative all'interpretazione o all'applicazione del diritto convenzionale

NOVITA'

Ha istituito un organo giurisdizionale ad hoc, la Corte Europea dei Diritti dell'Uomo, per garantire il rispetto dei diritti e delle libertà da essa previsti

Fonte: www.coe.int



Art. 15 CEDU - Deroga in caso di stato d'urgenza

- 1. In caso di guerra o in caso di altro pericolo pubblico che minacci la vita della nazione, ogni Alta Parte contraente può adottare delle misure in deroga agli obblighi previsti dalla presente Convenzione, nella stretta misura in cui la situazione lo richieda e a condizione che tali misure non siano in conflitto con gli altri obblighi derivanti dal diritto internazionale.
- 2. La disposizione precedente non autorizza alcuna deroga all'articolo 2 (diritto alla vita), salvo il caso di decesso causato da legittimi atti di guerra, e agli articoli 3 (divieto di tortura), 4 § 1 (divieto di schiavitù) e 7 (principio di legalità).

Nonché all'art. 3 del Prot. 6 (abolizione pena di morte) e all'art. 4 del Prot. 7 (ne bis in idem)

La Corte Europea dei Diritti dell'Uomo



- Assicura il rispetto degli impegni derivanti alle Alte Parti contraenti dalla Convenzione e dai suoi Protocolli addizionali (Art. 19) in via sussidiaria rispetto alle giurisdizioni interne (Art. 35)

- Numero di giudici pari a quello delle Alte Parti contraenti (Art. 20 CEDU)

- E' competente a giudicare su tutte le questioni concernenti l'interpretazione e l'applicazione di tali strumenti (Art. 32 § 1 CEDU)

DIRITTO CONVENZIONALE =

NORMA + INTERPRETAZIONE DI ESSA DATA DALLA CORTE



STANDARD MINIMO DI TUTELA DEI DIRITTI

Strasburgo (FRA) dal 1959

Condizioni per l'esercizio della giurisdizione:

a) asserita violazione avvenuta nell'ambito della giurisdizione dell'Alta Parte contraente (ratione loci);

b) asserita violazione derivata da atti successivi alla ratifica della CEDU e prima della sua denuncia (ratione temporis);

c) diritto garantito dalla CEDU (ratione materiae);

d) ricorrente titolare del diritto attinto dall'asserita violazione (ratione personae);

e) imputabilità dell'asserita violazione ad un'Alta parte contraente (ratione personae)

Ricorso interstatale

(Art. 33 CEDU)

Alta Parte contraente vs. Alta Parte contraente

Ricorso individuale

(Art. 34 CEDU)

Persona fisica, ONG, gruppo di privati vs. Alta Parte contraente

Il ricorso individuale: requisiti per la ricevibilità

La informiamo che, al fine di poter aprire e compilare correttamente il formulario in linea, è necessario utilizzare Adobe Reader 9 o in versioni successive (il programma può essere scaricato da www.adobe.com). La invitiamo a salvare una copia del formulario localmente prima di compilarlo utilizzando Adobe Reader, e stamparlo e a inviarlo alla Corte.

ITA - 2016/1
Formulario di ricorso

EUROPEAN COURT OF HUMAN RIGHTS
COUR EUROPÉENNE DES DROITS DE L'HOMME

A proposito del presente formulario

Il presente formulario è un documento giuridico ufficiale e può incidere sui Suoi diritti e obblighi. Per la sua compilazione è necessario seguire le istruzioni contenute nelle avvertenze intitolate «Come compilare il formulario di ricorso», facendo attenzione a completare tutte le rubriche relative alla Sua situazione e fornendo tutti i documenti pertinenti.

Avvertenza: nel caso in cui venga presentato un ricorso incompleto, quest'ultimo non sarà accettato (articolo 47 del regolamento della Corte). Si noti in particolare che l'articolo 47 § 2 a) del regolamento prevede che il formulario di ricorso DEVE comprendere, nelle sezioni pertinenti, un'esposizione concisa dei fatti, delle doglianze e delle informazioni relative al rispetto dei criteri di ricevibilità. Il formulario di ricorso debitamente compilato deve consentire alla Corte di determinare natura e oggetto del ricorso senza dover consultare altri documenti.

Etichette con codice a barre Qualora Lei abbia già ricevuto dalla Corte europea dei Diritti dell'Uomo delle etichette con codice a barre, ne apponga una nel riquadro sottostante.	Numero di riferimento Qualora Lei abbia già ricevuto dalla Corte un numero di riferimento per le presenti doglianze, lo indichi nel riquadro sottostante.
<input type="text"/>	<input type="text"/>

A. Ricorrente

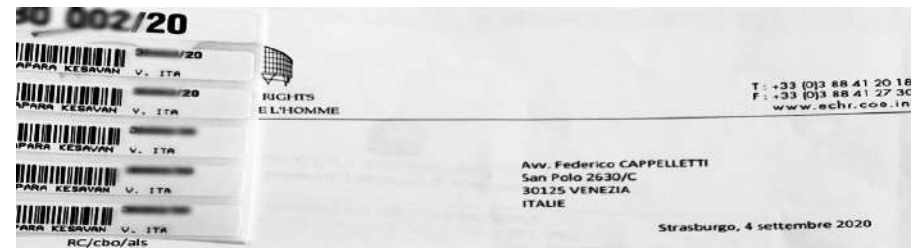
A.1. Privato Questa sezione riguarda unicamente i ricorrenti persone fisiche. Se il ricorrente è un'organizzazione, passare alla sezione A.2.	A.2. Organizzazione Questa sezione deve essere compilata unicamente nel caso in cui il ricorrente sia una società, una ONG, un'associazione o un altro tipo di persona giuridica. In tale caso, completare ugualmente la sezione D.1.
1. Cognome <input type="text"/>	10. Nome <input type="text"/>
2. Nome <input type="text"/>	11. Numero di registrazione (se del caso) <input type="text"/>
3. Data di nascita G G M M A A A A es. 31/12/1960	12. Data di registrazione o di costituzione (se del caso) G G M M A A A A es. 27/09/2012
4. Luogo di nascita <input type="text"/>	13. Attività <input type="text"/>
5. Nazionalità <input type="text"/>	14. Sede <input type="text"/>
6. Indirizzo <input type="text"/>	15. Telefono (compreso il prefisso internazionale) <input type="text"/>
7. Telefono (compreso il prefisso internazionale) <input type="text"/>	16. Email <input type="text"/>
8. Email (se del caso) <input type="text"/>	
9. Sesso <input type="radio"/> maschile <input type="radio"/> femminile	

Art. 35 CEDU

- esaurimento delle vie di ricorso interne;
- entro 4 mesi dalla data della decisione interna definitiva;
- ricorrente determinato;
- carattere di novità;
- compatibilità con la CEDU e Protocolli;
- non manifestamente infondato o abusivo;
- pregiudizio importante

Art. 47 Reg. Corte

- regolarità formale del formulario



www.echr.coe.int sez. "applicants"

I parametri di giudizio della Corte EDU

LA GIUSTIFICAZIONE DELL'INTERFERENZA dell'Alta Parte contraente sull'esercizio di un diritto

1

BASE LEGALE

se prevista dalla legge nazionale per come interpretata dai giudici interni
Qualità della norma: ragionevoli conoscibilità e prevedibilità

2

SCOPI LEGITTIMI

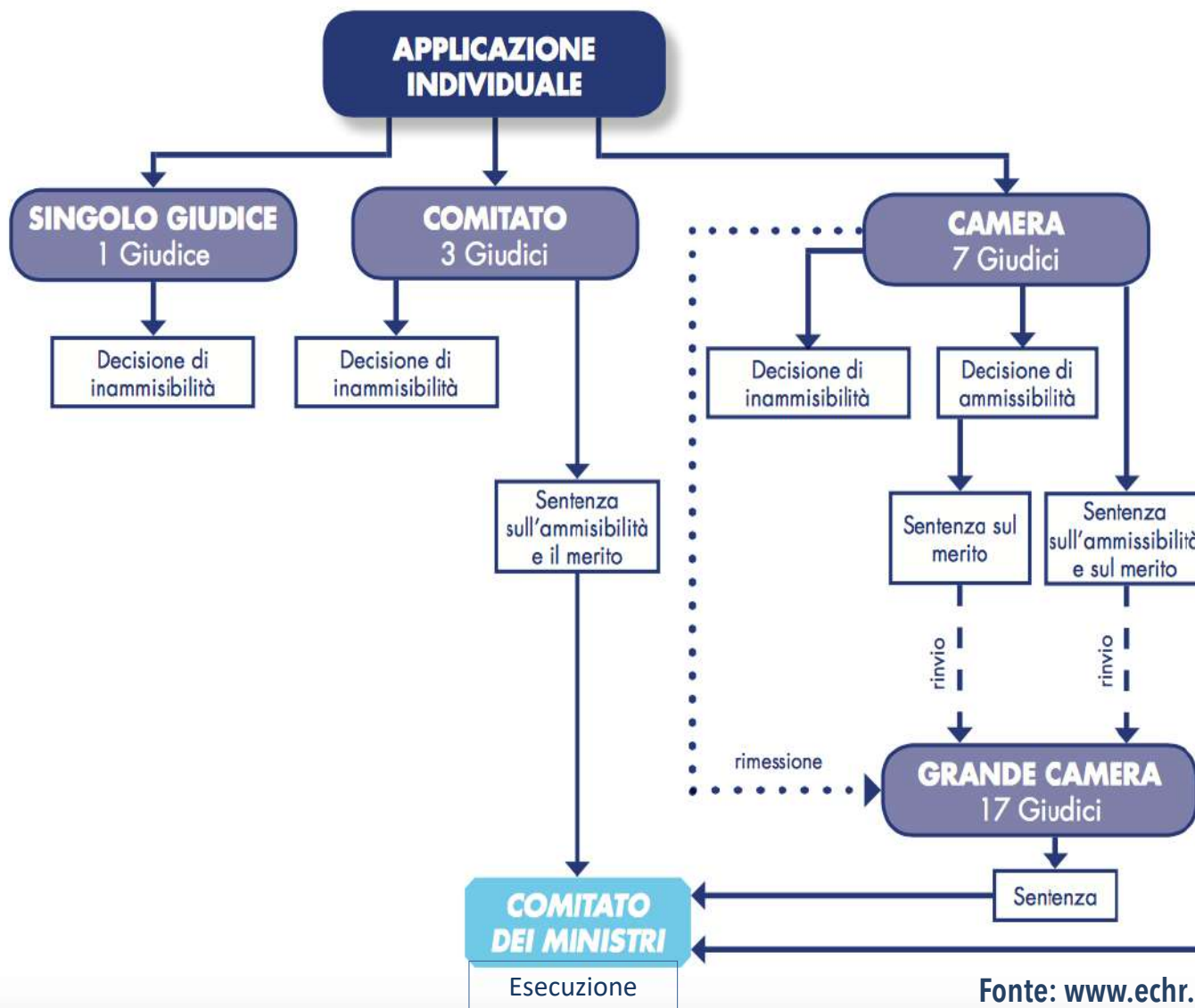
Es. integrità territoriale (Art. 10), sicurezza nazionale, sicurezza pubblica, il benessere economico del Paese, l'esigenza di protezione della salute, dei diritti e delle libertà altrui.

3

TEST DI PROPORZIONALITA'

A) verifica dell'adeguatezza della misura rispetto al raggiungimento dello scopo legittimo; B) necessità di tale misura; C) proporzionalità in senso stretto, cioè il bilanciamento fra gli interessi contrapposti.

Schema semplificato del percorso di un ricorso dinanzi alla Corte



Fonte: www.echr.coe.int

Diritto convenzionale: gli strumenti indispensabili

European Court of Human Rights
Cour européenne des droits de l'homme

www.echr.coe.int

Council of Europe | Search HUDOC

Home The Court Case-law Press Hearings Statistics Applicants Official texts Events Library Français

Quick Links

- Recent judgments
- Recent press releases
- Multimedia
- Twitter @ECHR_CEDH
- Applicants
- Superior Courts Network
- Other languages
- Factsheets & Country profiles
- Case-Law Information Notes
- Information visits

Request for interim measures lodged by Azerbaijan against Armenia

28/10/2020

The Court has received a request for interim measures lodged by Azerbaijan against Armenia concerning the conflict in Nagorno-Karabakh. The Azerbaijani Government have requested the Court to indicate a number of measures to the Armenian Government under Rule 39 of the Rules of Court.

Press release

Questions and Answers on Inter-State applications

Inter-State Applications

Decision

Inadmissibility decision

29/10/2020

The Court declared the application in the case of **Democratic Republic of the Congo v. Belgium** inadmissible. In this case the Democratic Republic of the Congo ...

Inadmissibility decision

22/09/2020

The Court has declared inadmissible the applications in **Faller v. France and Steinmetz v. France**. The applicants were first found liable by the National Medical Council's disciplinary board in 2009, for profes...

Chamber

Judgment concerning Turkey

27/10/2020

In the case of **Kılıçdaroğlu v. Turkey** the Court held that there had been a violation of freedom of expression. The case concerned a civil judgment ordering Kamal Kılıçdaroğlu, Chairman of the main opposition party ...

Other information

Second SCN Webinar

26/10/2020

The second SCN (Superior Court Network) webinar on the theme of **Detention and health** took place on 23 October 2020.

Hearings

Grand Chamber hearing concerning Belgium

21/10/2020

The Court held a Grand Chamber hearing in the case of **Denis and Irvine v. Belgium**. The case concerns the refusal of the ...

Delivered Judgments & Decisions

29/10/2020

2 Judgments & 2 Decisions

27/10/2020

5 Judgments

M.A. v. Belgium

Reist v. Switzerland

Forthcoming Judgments & Decisions

3-5/11/2020

2 Judgements & 52 Judgements/decisions

HUDOC
European Court of Human Rights

<https://hudoc.echr.coe.int>

63163 Results Found

Print Export RSS

Sort by

NARROW YOUR SEARCH

- Case-Law (83163)
 - Judgments (83163)
 - Grand Chamber (4882)
 - Chamber (58281)
 - Committee (0)
 - Decisions (0)
 - Grand Chamber (0)
 - Chamber (0)
 - Committee (0)
 - Commission (0)
 - Screening Panel (0)
 - Communicated Cases (0)
 - Legal Summaries (0)
 - Advisory Opinions (0)
 - Article 47 (0)
 - Protocol No. 16 (0)
 - Opinions (0)
 - Plural refusals (0)
 - Reports (0)
 - Resolutions (0)
 - Execution (0)
 - Merits (0)

Press Collection

NOL Legal Summaries

Communicated Cases 2008-2011

CRITERIA CLEAR ALL Document Collection: Grand Chamber OR Cha...

CASE OF DOROZ v. POLAND

71205/11 | Available only in English | Judgment (Merits and Just Satisfaction) | Court (First Section) | 29/10/2020

Violation of Article 8 - Right to respect for private and family life (Article 8-1 - Respect for home)

Case Details Press Release Related

CASE OF MOUSTAKIDIS v. GREECE

58999/13 | Available only in French | Judgment (Just Satisfaction) | Court (First Section) | 29/10/2020

Pecuniary and non-pecuniary damage - award (Article 41 - Non-pecuniary damage Overall assessment Pecuniary damage)

Case Details Press Release Related

AFFAIRE MOUSTAKIDIS c. GRÈCE

58999/13 | Available only in French | Judgment (Just Satisfaction) | Court (First Section) | 29/10/2020

Dommage matériel et préjudice moral - réparation (Article 41 - Préjudice moral Évaluation globale Dommage matériel)

Case Details Press Release Related

AFFAIRE DOROZ c. POLOGNE

71205/11 | Available only in English | Judgment (Merits and Just Satisfaction) | Court (First Section) | 29/10/2020

Violation de l'article 8 - Droit au respect de sa vie privée et familiale (Article 8-1 - Respect du domicile)

Case Details Press Release Related

CASE OF AYETULLAH AY v. TURKEY

20084/07 1191/08 | Available only in English | Judgment (Merits and Just Satisfaction) | Court (Second Section) | 27/10/2020

Violation of Article 6(4)-3 - Right to a fair trial (Article 6 - Criminal proceedings Article 6-1 - Fair hearing Adversarial t... more...

Case Details Press Release Related

CASE OF REIST v. SWITZERLAND

39248/15 | Available only in French | Judgment (Merits and Just Satisfaction) | Court (Third Section) | 27/10/2020

No violation of Article 5 - Right to liberty and security (Article 5-1 - Procedure prescribed by law Article 5-1-a - Completio... more...

HUDOC EXEC
Department for the Execution of Judgments of the ECtHR

<https://hudoc.exec.coe.int>

54920 Results Found

Print Export RSS

Sort by

NARROW YOUR SEARCH

- All (54920)
 - Cases (54920)
 - Action Plans (0)
 - Action Reports (0)
 - Communications (0)
 - CM Decisions (0)
 - CM Info (0)
 - CM Notes (0)
 - HExec Memos (0)
 - Resolutions (0)
 - Memoranda adopted by the CM (CMInf)
 - Compilation of Interim Resolutions
 - HUDOC-ECHR
 - HUDOC-CPT
 - HUDOC-ECRI
 - HUDOC-ESC
 - HUDOC-GRECO
 - HUDOC-GRETA
 - HUDOC-FCNM
 - HUDOC-GREVID

GENERAL FILTERS

STATE

- Italy (8508)
- Turkey (8214)
- Russia (5936)
- Romania (3582)
- More...

LANGUAGE

- English (27460)
- French (27460)
- More...

TYPE

- Repetitive (36816)
- Leadings (8904)

STATUS

- Closed (44214)
- Pending (11706)

MOUSTAHI v. France

Leadings | Case | 9347/14 | France | English | Judgment Date: 25/06/2020 | Date Final Judgment: 25/09/2020 | Pending

New Case | Awaiting APR | Violations: 4P4, ARJ5, DVLE, DVLM, NTD, MTX, RE, VFX | Classification Criteria: Complex Problem, Structural problem | Theme Domain: Issues relating to expulsion or extradition: Special issues regarding minors, Effective remedies, Issues relating to expulsion or extradition, Lawfulness and conditions of detention, Issues relating to expulsion or extradition: Unjustified expulsion, refusal of residence permit, Protection of private and family life: Other issues, Issues relating to expulsion or extradition

Detention and expeditious return of two very young unaccompanied foreign children from Mayotte to the Comoros (two violations of Article 3, violations of Article 5 § 1 et § 4, violation of Article 8, violation of Article 4 of Protocol No. 4, violations of Article 13 combined with Articles 8 and 4 of Protocol No. 4).

Case Details Related

MOUSTAHI c. France

Leadings | Case | 9347/14 | France | French | Judgment Date: 25/06/2020 | Date Final Judgment: 25/09/2020 | Pending

New Case | Awaiting APR | Violations: 4P4, ARJ5, DVLE, DVLM, NTD, MTX, RE, VFX | Classification Criteria: Complex Problem, Structural problem | Theme Domain: Issues relating to expulsion or extradition: Special issues regarding minors, Effective remedies, Issues relating to expulsion or extradition, Lawfulness and conditions of detention, Issues relating to expulsion or extradition: Unjustified expulsion, refusal of residence permit, Protection of private and family life: Other issues, Issues relating to expulsion or extradition

Détention et renvoi expéditif de deux très jeunes enfants étrangers non accompagnés de Mayotte vers les Comores (deux violations de l'article 3, violations de l'article 5 § 1 et § 4, violation de l'article 8, violation de l'article 4 du Protocole n°4, violations de l'article 13 combiné aux articles 8 et 4 du Protocole n°4).

Case Details Related

KRALIN AND OTHERS v. Russia

Case | 38706/13 | Russia | English | Pending | Standard Procedure

Case Details Related

KRALIN ET AUTRES c. Russie

ECHR CEDH
6,980 Tweets

ECHR | CEDH
EUROPEAN COURT OF HUMAN RIGHTS | COUR EUROPÉENNE DES DROITS DE L'HOMME

@ECHR_CEDH

European Court of Human Rights - Official | Cour européenne des droits de l'homme - Officiel

Translate bio

echrose.int | Joined February 2013

0 Following 34.7K Followers



CEDU e rapporti con l'ordinamento interno

- Se **non c'è** contrasto con la norma interna → Applicazione diretta
(legge di ratifica 4 agosto 1955, n. 848)
- Se **c'è** contrasto con la norma interna
(art. 117, co. 1 Cost.; C. Cost. 348-349/2007)
CEDU come fonte sub-costituzionale
(anche post Trattato di Lisbona, C.Cost. 80/2011)
 - 1 Interpretazione convenzionalmente orientata
 - Se non è possibile
 - 2 Incidente di costituzionalità

Sulla vincolatività delle pronunce della Corte EDU: Corte Cost., Sent. n. 49/2015, Sentt. nn.68 e 109/2017; Cass. SS.UU. Sent. n. 8544/20, ric. Genco; Corte EDU, GC, GIEM S.r.l. e altri c. Italia, Sent. 28.6.2018, § 252

CASO PRATICO

Tizio, cittadino italiano, sporgeva querela per diffamazione aggravata nel 2016 in quanto accusato di gravi reati di frode e corruzione in articoli pubblicati su un quotidiano locale.

Nel mese di ottobre del 2022 il Giudice per le Indagini Preliminari, su richiesta del Pubblico Ministero, archiviava il procedimento per intervenuta prescrizione del reato.

Volendo azionare il rimedio previsto dalla L. 24 marzo 2001, n. 89 (la c.d. legge “Pinto”) si rivolgeva ad un difensore.

Assunte le vesti dell’avvocato/a di Tizio si risponda al quesito posto dal Cliente individuando, altresì, ulteriori possibili rimedi con riguardo alle violazioni convenzionali che si dovessero ravvisare nel caso di specie.



PREMIÈRE SECTION

AFFAIRE PETRELLA c. ITALIE

(Requête n° 24340/07)

ARRÊT

Art 6 § 1 (civil) • Accès à un tribunal • Durée des investigations préliminaires ayant empêché le requérant de se constituer partie civile dans une procédure pénale et de demander réparation du préjudice civil • Action classée sans suite en raison de la prescription de l'infraction avant l'audience préliminaire à partir de laquelle la partie lésée peut se constituer partie civile • Comportement fautif des autorités • Art 6 applicable, le requérant ayant exercé au moins l'un des droits et facultés expressément reconnus par la loi interne • Plainte visant à faire valoir le droit de caractère civil à la protection de sa réputation • Introduction d'une action aux mêmes fins en responsabilité civile devant la juridiction civile ne pouvant être exigée
Art 6 § 1 (civil) • Délai raisonnable • Durée excessive de la procédure civile
Art 13 (+ Art 6) • Absence de recours interne effectif quant à la durée de la procédure

STRASBOURG

18 mars 2021

Cet arrêt deviendra définitif dans les conditions définies à l'article 44 § 2 de la Convention. Il peut subir des retouches de forme.



«**Dove iniziano i diritti umani universali?** In piccoli posti vicino a casa - così vicini e così piccoli che essi non possono essere visti su nessuna mappa del mondo. Ma essi sono il mondo di ogni singola persona; il quartiere dove vive, la scuola che frequenta; la fabbrica, la fattoria o l'ufficio dove lavora. Questi sono i posti in cui ogni uomo, donna o bambino cercano uguale giustizia, uguali opportunità, uguale dignità senza discriminazioni. Se questi diritti non hanno significato lì, hanno poco significato anche dalle altre parti. In assenza di interventi organizzati di cittadini per difenderli vicino a casa, guarderemo invano al progresso nel mondo più vasto. Quindi **noi crediamo che il destino dei diritti umani sia nelle mani di tutti i cittadini in tutte le nostre comunità**». (Eleanor Roosevelt, 27 marzo 1958, In Your Hands)

GRAZIE PER L'ATTENZIONE!

Avv. Federico Cappelletti
Referente per l'area penale FFBVE

 federico.cappelletti@me.com

 www.linkedin.com/in/cappellettilex

 [@cappellettilex](https://twitter.com/cappellettilex)



SCUOLA FORENSE
VENEZIANA

www.ffbve.it